Результаты рейтинга вузов России
рейтингового агентства «Эксперт РА»

В начале 2016 года RAEX (Эксперт РА) стал первой в России и четвертой в мире организацией, чьи рейтинги вузов успешно прошли международный аудит IREG Observatory: зарубежные эксперты подтвердили, что методология рейтинга, процедуры его подготовки и представление результатов отвечают стандартам высокого качества

1. Рейтинг вузов России: ключевые цифры и факты

Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) при поддержке фонда Олега Дерипаска «Вольное дело» составило пятый ежегодный рейтинг вузов России. При подготовке рейтинга использовались статистические показатели, а также результаты опросов среди 28 тысяч респондентов: работодателей, представителей академических и научных кругов, студентов и выпускников.

Таблица 1. Топ-20 рейтинга вузов России, 2016 год

2016 год	2015 год	-	Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
1	1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	4.591	1	2	1
2	2	Московский физико-технический институт (государственный университет)	4.460	3	3	3
3	3	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	4.235	7	6	2
4	4	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	4.076	10	1	14

5	6	Санкт-Петербургский государственный университет	4.072	5	12	6
6	5	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	4.067	6	7	15
7	8	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	4.033	2	13	36
8	7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	4.003	4	20	4
9	9	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	3.913	8	14	10
10	10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	3.823	22	4	7
11	11	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	3.821	14	10	8
12	12	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	3.601	9	11	35
13	13	Национальный исследовательский Томский государственный университет	3.596	19	21	5
14	15	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	3.589	12	9	41
15	14	Сибирский федеральный университет	3.581	24	8	13
16	16	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	3.541	20	5	33
17	18	Казанский (Приволжский) федеральный университет	3.525	16	31	9
18	17	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	3.485	11	41	17
19	22	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	3.444	13	40	12
20	19	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	3.403	18	18	23

Тройка лидеров рейтинга не претерпела изменений по сравнению с прошлым годом: первое место традиционно занял МГУ им. М. В. Ломоносова,

следом расположились МФТИ и НИЯУ МИФИ. Победители рейтинга обеспечивают высокий уровень образования и являются сильнейшими в области научно-исследовательской деятельности (см. таблицы 2 и 4), что подтверждается статистикой и данными репутационных замеров.

Устойчивый рост в рейтинге несколько лет подряд демонстрирует университет МГИМО: в текущем году вуз укрепил свои позиции в десятке лучших и переместился с восьмого на седьмое место. МГИМО удается сохранять высокое количество преподавателей в расчете на 100 студентов (13,58, что более чем в полтора раза превышает среднее значение по сотне лучших), тогда как у большинства конкурентов обеспеченность студентов преподавателями снизилась. МГИМО является одним из самых привлекательных вузов для абитуриентов – здесь самый высокий проходной балл ЕГЭ (94,7) и наиболее дорогое платное обучение (418 тысяч рублей).

Из пятнадцати первых участников программы повышения конкурентоспособности «5–100» наилучшую динамику продемонстрировали Университет ИТМО (Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики) и Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского. Университет ИТМО впервые вошел в топ-20, поднявшись с 22-го на 19-е место, а ННГУ им. Н. И. Лобачевского переместился с 32-го на 28-е место. Ключевые драйверы роста у этих вузов совпадают: улучшение ресурсной обеспеченности и усиление международной интеграции. В ИТМО, к примеру, выросла доля студентов, прошедших практику или стажировку за рубежом: сейчас она вдвое выше среднего значения по всем участникам рейтинга (1,2% против 0,6%). ННГУ им. Н. И. Лобачевского заметно увеличил долю иностранных студентов (с 6 до 8,4%) и укрепился в кадровом отношении: соотношение количества ППС на 100 студентов выросло с 8,19 до 8,59.

Наиболее заметное снижение позиций в верхней части рейтинга можно отметить у Новосибирского государственного технического университета: динамика его развития по нескольким показателям уступила динамике вузов

из топ-20 рейтинга, из-за чего университет оказался за пределами двадцатки лучших. Так, в НГТУ отмечается сокращение финансирования в расчете на студента на 8%, в то время как средний показатель у топ-20 вузов вырос на 7%. А средний балл ЕГЭ поступивших на бюджет по конкурсу увеличился лишь на 0,4, притом, что у вузов первой двадцатки рост составил в среднем 1,9 балла.

Абитуриенты выбирают экономику и медицину

Лучшие вузы из рейтинга RAEX активно сотрудничают с работодателями, причем в наиболее тесной связке с ними находятся технические и медицинские вузы. Будущие «технари» и медики, как правило, имеют широкие возможности получения в процессе учебы практических навыков и умений, что важно для успешного трудоустройства по окончании вуза. В МФТИ, к примеру, свыше 60% студентов в течение учебного года проходили подготовку на базовых кафедрах, организованных вузом совместно с работодателями.

Кроме того, о высокой востребованности выпускников технических и медицинских вузов свидетельствуют и высокие цифры целевого приема абитуриентов – у «целевиков» по окончании вуза есть твердые гарантии трудоустройства в организации, которая предоставила направление на обучение. И если в экономических вузах целевой прием – это скорее редкость (в среднем 2% от зачисленных), то в технических и тем более в медицинских вузах эта практика широко распространена (9% и 29% соответственно).

Несмотря на то, что выпускники-технари больше востребованы рынком, чем экономисты, абитуриенты совершенно явно предпочитают экономические и управленческие направления. Наиболее ярко это проявляется в случае с платежеспособным спросом на платное обучение в соответствующих вузах. Если в технических вузах средняя стоимость обучения студентов, зачисленных в 2015 году на первый курс, составляет 119 тысяч рублей в год, то за обучение в экономических вузах придется заплатить в два раза больше –

243 тысячи рублей. При этом динамика изменения стоимости явно не в пользу «технарей»: за пять лет платное обучение в ведущих технических вузах подорожало на 37 тысяч рублей, а в экономических – на 70 тысяч рублей.

В списке топ-10 самых дорогих вузов всего два технических университета – Национальный минерально-сырьевой университет «Горный» и РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина, однако они уступают по стоимости обучения ведущим вузам гуманитарного и экономического профиля. Лидерами по стоимости платного обучения второй год подряд являются МГИМО (418 тысяч рублей), НИУ ВШЭ (380 тысяч рублей), МГЮА им. О. Е. Кутафина (302 тысячи рублей), а также МГУ им. М. В. Ломоносова (335 тысяч рублей).

Если рассматривать конкуренцию абитуриентов через призму балла ЕГЭ, требуемого для зачисления, то она наиболее высока в ведущих экономических вузах (83,6 балла в расчете на один предмет) и медицинских университетах (80,1 балла). В технические вузы поступить проще: средняя «планка», которую необходимо преодолеть абитуриенту, составляет 70,2 балла.

Кадры: сокращения продолжаются

Тенденция к сокращению численности преподавателей в расчете на студента, отмечаемая на протяжении последних лет, сбавила обороты. Если в рейтингах 2012–2015 годов численность профессорско-преподавательского состава в расчете на 100 студентов стабильно падала, снижаясь с 9,43 в 2012 году до 8,05 в 2015 году, то в 2016 году по этому показателю впервые был зафиксирован рост – среднее соотношение ППС на 100 студентов выросло у участников рейтинга 100 лучших вузов России до уровня 8,17 (см. таблицу 5). На незначительном улучшении среднего показателя сказалось главным образом повышение обеспеченности студентов штатными преподавателями в вузах – участниках проекта «5–100» с 8,35 до 8,78. Подспорьем этому стали средства государственной поддержки, направляемые на привлечение

преподавателей из-за рубежа. Для справки: объем финансирования вузов проекта «5–100» в расчете на студента за год вырос на 17,7%, тогда как у остальных вузов из топ-100 – всего на 5,6%, что заметно ниже уровня инфляции (12,9%). На этом фоне не удивительно, что участники рейтинга, не являющиеся получателями субсидий на повышение конкурентоспособности на мировой арене, за год уменьшили свой кадровый капитал: средний показатель ППС на 100 студентов снизился с 8,22 до 8,17, в основном из-за негативной динамики в группах «медицинские вузы» (-5%) и «классические университеты» (-1%). Учитывая то, что финансирование большинства вузов с поправкой на инфляцию имеет тенденцию к снижению, есть предпосылки того, что обеспеченность студентов преподавателями в дальнейшем будет снижаться.

Ставка на интернационализацию

Интернационализация научной и образовательной деятельности стала одним из главных приоритетов для ведущих российских вузов. Наиболее заметными тенденциями в этой области стали резкое наращивание научных публикаций, индексируемых в наукометрических базах Scopus и Web Of Science, а также существенный рост доли иностранных студентов. Так, если год назад в среднем на одного научно-педагогического работника вузов из топ-100 рейтинга RAEX приходилось 0,14 публикации в год, то сейчас – уже 0,20 (прирост составил 43%, см. таблицу 6). У вузов, являющихся первыми участниками проекта «5–100», динамика еще более стремительная: если по итогам составления прошлого рейтинга на 1 НПР приходилось 0,43 публикации, индексируемых в Scopus, то сегодня эта цифра на 44% выше – на одного сотрудника приходится уже 0,62 публикации.

Что же касается увеличения доли иностранцев, обучающихся в российских вузах, то наиболее динамично она растет в вузах – участниках проекта по повышению глобальной конкурентоспособности: у участников проекта «5–100» доля студентов из-за рубежа выросла за два года на три

процентных пункта (с 9,1 до 12,1% от общего количества обучающихся очной формы). Однако самыми привлекательными для иностранных абитуриентов по-прежнему остаются медицинские вузы, опережающие по доле иностранных студентов даже участников проекта «5–100»: сегодня эта доля в медицинских вузах составляет 12,7%.

Увеличение иностранного контингента учащихся и усиление публикационной активности произошло по причине подстраивания многих российских вузов под существующие критерии глобальных рейтингов университетов. Данной тенденции нельзя дать однозначную оценку. С одной стороны, увеличение международной компоненты безусловно важно для обмена опытом и повышения престижа российской высшей школы за рубежом. Но с другой стороны, ограниченность критериев, по которым сейчас принято измерять степень интернационализации, таит в себе немалые риски для российских вузов. Так, в мае 2016 года на международном форуме IREG, самой влиятельной ассоциации составителей и потребителей рейтингов университетов, подходы к составлению глобальных рейтингов подверглись масштабной критике. В частности, в них учитывается мобильность студентов и преподавателей, но при этом не оцениваются ни качество образовательных программ, ни прочность международных связей с научными организациями и работодателями, ни карьерные перспективы студентов. А наиболее жесткая оценка, данная представителем European Association for International Education Маркусом Лайтиненом, сводилась к тому, что в наиболее известных рейтингах применяется «узкий и механистический подход», и что составители рейтингов «опираются на ограниченный и вводящий в заблуждение спектр данных». На фоне резкой критики нет никаких гарантий того, что критерии международных рейтингов будут оставаться неизменными. Кроме того, неизбежно появятся и новые глобальные рейтинги, в фокусе которых будет не уровень интернационализации, а результаты, свидетельствующие о высоком качестве образования.

Требования к качеству образовательных рейтингов растут, что обоснованно, так как сегодня рейтинги университетов стали главным фактором, который влияет на выбор абитуриентов. Это выяснилось в ходе опроса 2,5 тысячи студентов первого курса МФТИ, РАНХиГС и НИУ МЭИ, проведенного весной 2016 года. Отвечая на вопрос: «Какие источники информации оказали влияние на вас при выборе учебного заведения для поступления?», 63% респондентов указали вариант «рейтинги». Менее значимыми оказались варианты «знакомство с вузом при личном визите» (важно для 55% опрошенных), «информация от друзей и знакомых» (55%) и «информация от родственников» (54%). Наибольшим авторитетом для будущих студентов обладают национальные рейтинги – в первую очередь, рейтинг вузов RAEX (Эксперт РА), за который проголосовало 39% респондентов, и национальный рейтинг университетов ИА «Интерфакс» (29%). Глобальные рейтинги имеют гораздо меньшую практическую ценность для абитуриентов: к примеру, THE и QS набрали по 12% голосов.

Таблица 2. Лучшие вузы по условиям для получения качественного образования*

1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
2	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)
4	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
5	Санкт-Петербургский государственный университет
6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
7	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
8	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
9	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
10	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
11	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
12	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
13	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики

14	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
15	Российский университет дружбы народов
16	Казанский (Приволжский) федеральный университет
17	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. Академика И.П. Павлова Министерства здравоохранения РФ
18	Национальный исследовательский университет «МЭИ»
19	Национальный исследовательский Томский государственный университет
20	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И. М. Губкина
* Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей: «уровень преподавания», «международная интеграция», «ресурсное обеспечение», «востребованность среди абитуриентов».	
Источник: RAEX (Эксперт РА)	

Таблица 3. Лучшие вузы по востребованности выпускников работодателями*

1	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
2	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)
4	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
5	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И. М. Губкина
6	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
7	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
8	Сибирский федеральный университет
9	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
10	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
11	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
12	Санкт-Петербургский государственный университет
13	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ
14	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

15	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королёва (национальный исследовательский университет)
16	Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
17	Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ
18	Национальный исследовательский университет «МЭИ»
19	Новосибирский государственный технический университет
20	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
* Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей «сотрудничество с работодателями» и «качество карьеры выпускников».	
Источник: RAEX (Эксперт РА)	

Таблица 4. Лучшие вузы по уровню научно-исследовательской деятельности*

1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)
4	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
5	Национальный исследовательский Томский государственный университет
6	Санкт-Петербургский государственный университет
7	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет
10	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
11	Южный федеральный университет
12	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики
13	Сибирский федеральный университет

14	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
15	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
16	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
17	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
18	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королёва (национальный исследовательский университет)
19	Новосибирский государственный технический университет
20	Российский университет дружбы народов
* Основанием для ранжирования служат результаты при оценке вузов по группам показателей: «научные достижения», «инновационная активность», «инновационная инфраструктура».	
Источник: RAEX (Эксперт РА)	

Таблица 5. Число штатных ППС на 100 студентов

Группы вузов	2016	2015	2014	Изменение за 2 года, %
В среднем по топ-100 вузов	8.17	8.05	8.33	-1.9
Участники программы «5–100»	8.78	8.35	8.85	-0.8
Топ-20 вузов	9.80	9.53	10.02	-2.2
Экономические вузы	6.76	6.44	6.73	0.4
Технические вузы	6.96	6.54	7.11	-2.1
Медицинские вузы	13.26	13.94	14.37	-7.7
Источник: RAEX (Эксперт РА), данные вузов				

Таблица 6. Доля иностранных студентов (%)*

Группы вузов	2016	2015	2014	Изменение за 2 года, %
В среднем по топ-100 вузов	0.20	0.14	0.13	53.8
Участники программы «5–100»	0.62	0.43	0.36	72.2
Топ-20 вузов	0.43	0.34	0.29	48.3
Экономические вузы	0.02	0.01	0.01	100.0
Технические вузы	0.25	0.17	0.15	66.7
Медицинские вузы	0.05	0.05	0.04	25.0

* Пятилетний интервал.
Источник: RAEX (Эксперт РА)

Таблица 7. Количество публикаций на НПР, в год*

Группы вузов	2016	2015	2014	Изменение за 2 года, п. п.
В среднем по топ-100 вузов	8.3	7.4	7.3	1.0
Участники программы «5–100»	12.1	10.6	9.1	3.0
Топ-20 вузов	10.4	8.9	8.5	1.9
Экономические вузы	6.8	6.1	6.9	-0.1
Технические вузы	8.4	8.1	6.7	1.7
Медицинские вузы	12.7	11.1	11.2	1.5
* Очной формы обучения.				
Источник: RAEX (Эксперт РА), данные вузов				

2. Участие СВФУ в рейтинге

СВФУ начал свое участие в рейтинге вузов России «Эксперт РА» в 2012 году, но в силу высокой конкуренции университет не смог попасть в топ-100 вузов страны. В 2013 году СВФУ вошел в сотню лучших, заняв 81 позицию. В 2014 году СВФУ укрепил свои позиции в рейтинге и занял 61-е место, взлетев на 20 позиций вверх. В рейтинге 2015 года СВФУ занял 58 позицию. В этом году СВФУ поднялся на 13 позиций и вошел в ТОП-50 лучших вузов страны, заняв **45 место**.

Наиболее высокие позиции у СВФУ по критерию «Качество образования» (39 позиция). По критерию «Уровень востребованности выпускников работодателями» 80 место (в 2015 г. – 73 место). Критерий «Уровень научно-исследовательской активности» снизился с 57 на 62 место.

Продвижение в общем рейтинге СВФУ обеспечил благодаря росту по критерию «Качество образования».

Таблица 8. Динамика участия СВФУ им. М.К. Аммосова в рейтинге вузов России «Эксперт РА» (по годам)

Критерии рейтинга	**Место в рейтинге вузов России**	**Рейтинговый функционал**	**Качество образования, ранг**	**Востребованность работодателями, ранг**	**Научно-исследовательская деятельность, ранг**
2016	45	2,316	39	80	62

2015	58	2,037	53	73	57
2014	61	1,8516	51	83	54
2013	81	1,6182	68	98	55

3. Участие федеральных университетов в рейтинге вузов России «Эксперт РА»

Неизменным лидером среди федеральных университетов последних четырех выпусков рейтинга остается Уральский федеральный университет, он занимает 10 позицию. В тройку федеральных также входят Сибирский и Казанский федеральные университеты (15 и 17 позиция соответственно). Два пункта потерял Южный федеральный университет (31 позиция). Дальневосточный федеральный университет показывает положительную динамику, поднялся с 39 позиции на 37. Балтийский федеральный университет потерял 14 пунктов и переместился в конец таблицы (99 позиция). Следующий по списку в 2015 году Северный (Арктический) федеральный университет не смог войти в топ-100 вузов России, так же как и не представлены в списке Северо-Кавказский и Крымский федеральные университеты.

Таблица 9. Динамика участия федеральных университетов в рейтинге вузов России «Эксперт Ра» (по годам)

Университет	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
УРФУ	19	15	10	10	10
СФУ	12	16	15	14	15
КФУ	18	18	18	18	17
ЮФУ	21	24	25	29	31
ДВФУ	40	49	-	39	37
СВФУ	-	81	61	58	45
БФУ	-	99	-	85	99
САФУ	-	79	90	94	-
СКФУ	-	-	-	-	-
КрымФУ	-	-	-	-	-

Таблица 10. Условия для получения качественного образования

Университет	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
КФУ	15	18	16	14	16

УРФУ	29	27	24	23	22
СФУ	21	32	31	26	24
ДВФУ	38	38	-	38	34
ЮФУ	24	35	34	30	37
БФУ	-	-	-	62	75
СВФУ	-	68	51	53	39
САФУ	-	56	56	60	-
СКФУ	-	-	-	-	-
КрымФУ	-	-	-	-	-

Таблица 11. Востребованность выпускников работодателями

Университет	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
УРФУ	8	8	6	4	4
СФУ	6	6	7	6	8
КФУ	51	38	43	29	31
ДВФУ	69	77	-	84	67
ЮФУ	37	43	57	78	78
СВФУ	-	98	83	73	80
БФУ	-	-	-	106	122
САФУ	-	83	116	128	-
СКФУ	-	-	-	-	-
КрымФУ	-	-	-	-	-

Таблица 12. Уровень научно-исследовательской активности

Университет	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
УРФУ	17	11	9	4	2
КФУ	10	9	3	9	9
ЮФУ	5	6	8	5	11
СФУ	12	10	12	15	13
ДВФУ	37	48	-	23	24
СВФУ	-	55	54	57	62
БФУ	-	-	-	88	101
САФУ	-	107	103	105	-

СКФУ	-	-	-	-	-

4. Методологические подходы составления рейтинга вузов России 2016

Ключевая миссия университетов – давать обучающимся **знания, навыки и умения** – остается неизменной и универсальной вне зависимости от времени или типа университета (научно-исследовательский вуз или вуз, фокусирующийся на подготовке бакалавров для рынка труда). Ключевыми в приведенной триаде являются именно знания, так как они также приводят к развитию навыков и умений и являются главным и непреложным элементом образовательной и научной деятельности университетов, их основным вкладом в развитие общества. Знания – фундамент, на котором строится профессиональный, карьерный, научный и зачастую даже личностный рост выпускников вуза.

Наделить знанием, основанным на мыслительной работе, а не на заучивании, знанием, способным привести к генерации нового знания, – это высшая цель для ведущих университетов.

Цель составления рейтинга вузов – оценка **способности вузов обеспечивать выпускникам высокое качество знаний, навыков и умений**, исходя из условий для их получения и результатов применения.

Рейтинг вузов RAEX (Эксперт РА) – интегральная оценка качества подготовки выпускников вуза, определяемая количественными параметрами образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических кругов и научных кругов, а также студентов и выпускников вузов. В рейтинге не могут участвовать вузы творческой, спортивной направленности, узкопрофильные (монопрограммные) вузы, а также вузы силовых ведомств. Оценке подлежат

только головные вузы, филиалы вузов не рассматриваются составителями рейтинга.

Оценка вузов производится на основании анализа статистических показателей и результатов опросов следующих целевых групп: студенты и выпускники, представители академического и научного сообществ, представители компаний-работодателей. В 2016 году в опросах приняли участие свыше 28 тысяч респондентов. Источниками статистической информации стали данные анкетирования вузов, наукометрические показатели и данные из открытых источников. Для справки: в 2016 году в анкетировании приняли участие 144 вуза, в 2015 – 133 вуза, в 2014 – 125 вузов, в 2013 – 118 вузов. Анкетные данные не были предоставлены СПбГУ, поэтому при расчете позиций вуза в рейтинге использовались данные, опубликованные на официальном сайте вуза, результаты опросов референтных групп и данные наукометрических источников.

Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:

1. Условия для получения качественного образования в вузе (вес = 0,5).
2. Уровень востребованности работодателями выпускников вуза (вес = 0,3).
3. Уровень научно-исследовательской деятельности вуза (вес = 0,2).

Значение каждого из **интегральных факторов** определяется **группами показателей,** которые, в свою очередь, объединяют **показатели,** характеризующие ситуацию по важнейшим аспектам деятельности вуза. Веса групп в рамках рейтингового фактора «для получения качественного образования» составляют 0,25. Веса групп в рамках рейтингового фактора «востребованность работодателями» составляют 0,5. Веса групп в рамках рейтингового фактора «научно-исследовательская деятельность» распределены следующим образом: «научные достижения» – 0,5, «инновационная активность» – 0,3, «инновационная инфраструктура» – 0,2.

Вес каждого показателя в рамках групп одинаков, за исключением критерия 3 «Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университетах» (вес – 0,5; веса других критериев в группе «уровень преподавания» – 0,25).

По каждому показателю производится расчет индекса, характеризующего позицию вуза относительно других вузов. Расчет индексов по каждому показателю производится путем сравнения количественного показателя вуза со средним значением данного показателя по всем вузам, участвующим в рейтинге. Экстремально высокие значения количественных показателей, выявляемые экспертным путем, исключаются при расчете среднего показателя.

Индексы показателей рассчитываются по шкале от 1,0 балла (минимальная оценка) до 5,0 балла (максимальная оценка). При расчете индексов по итогам опросов целевых аудиторий используется аналогичная шкала.

Методика рейтинга регулярно обсуждается с представителями ведущих вузов России и дорабатывается с учетом высказанных мнений. В конце 2015 года при участии Консультационного совета Рейтинга вузов России RAEX (Эксперт РА) был произведен ряд методологических усовершенствований. В частности, Консультационный совет одобрил изменения нескольких показателей для более точного отражения реальной вовлеченности студентов в образовательные процессы. Например, критерий «количество международных образовательных программ двух дипломов» заменен на критерий «доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов, в текущем учебном году» (критерий 6). По аналогичным причинам был обновлен критерий «количество базовых кафедр в расчете на одного студента» (критерий 23): с 2016 года учитывается доля студентов, прошедших в завершенном учебном году подготовку на организованных при вузе базовых кафедрах.

Кроме этого, RAEX увеличил объем анализируемых данных для критерия «количество выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России» (критерий 17). Ранее использовались данные по компаниям из списка 400 крупнейших компаний России, с 2016 года перечень расширен до 600 компаний (список RAEX-600), таким образом, показатель более полно отражает карьерные достижения выпускников вузов.

Поскольку для исследования репутации вузов крайне важно полноценно отразить мнение всех целевых групп, было принято решение добавить новый критерий, основанный на мнении студентов и выпускников о конкурентоспособности вуза (критерий 22). Для этого в опросный лист, предназначенный для данной референтной группы, был добавлен вопрос: «Если бы у вас была возможность получить первое образование не в вашем вузе, а в ином российском вузе, вы бы воспользовались такой возможностью?» Если респондент отвечал утвердительно, ему предлагалось ответить на дополнительный вопрос: «В каком именно вузе вы предпочли бы обучаться при наличии такой возможности?»

Из-за высокой волатильности показателей из рейтинга были исключены критерии «годовой бюджет международных исследовательских проектов, осуществляемых совместно с учеными из других стран и финансируемых совместно с зарубежными организациями» и «объем расходов на доступ к международным электронным базам данных, библиотекам и аналитическим системам».

Рейтинг вузов России RAEX (Эксперт РА) успешно прошел международный аудит IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence. Агентство RAEX (Эксперт РА) получило право использовать знак «Одобрено IREG» (IREG Approved), подтверждающий, что методология рейтинга вузов России, процедуры его подготовки и представление результатов отвечают стандартам высокого качества.

Таблица 13. Критерии рейтинга вузов RAEX (Эксперт РА), 2016 год

Данные	Источник	Вес, %*
1. Условия для получения качественного образования		
Группа: уровень преподавания		
1. Число штатных ППС на 100 студентов	анкеты вузов	3,1
2. Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	анкеты вузов	3,1
3. Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университетах	данные опроса академических кругов	6,3
Группа: международная интеграция		
4. Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	данные опроса академических кругов	3,1
5. Доля иностранных студентов-очников, %	анкеты вузов	3,1
6. Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов, в текущем учебном году	анкеты вузов	3,1
7. Процент студентов, прошедших практику или стажировку за рубежом (в 2014/2015 году)	анкеты вузов	3,1
Группа: ресурсная обеспеченность		
8. Объем финансовых средств в расчете на 1 студента (за 2015 год), тысяч рублей	анкеты вузов	3,1
9. Объем безвозмездной материальной помощи вузу от физических и юридических лиц в календарном году, тысяч рублей	анкеты вузов	3,1
10. Индекс эндаумент-фонда (рассчитывается на основании объема целевого (эндаумент) фонда вуза и количества жертвователей средств для эндаумент-фонда с момента основания)	анкеты вузов	3,1
11. Оценка представителями академических кругов уровня ресурсного обеспечения образовательного процесса	данные опроса академических кругов	3,1
Группа: востребованность среди абитуриентов		
12. Средняя базовая стоимость обучения на 1-м курсе по очным программам бакалавриата, тысяч рублей в год	анкеты вузов	4,2
13. Доля студентов, принятых на основании участия/победы в олимпиаде, без других вступительных испытаний	анкеты вузов	4,2

14. Средний балл ЕГЭ абитуриентов, зачисленных по конкурсу на очную форму обучения в вуз в 2015 году на бюджетной основе	анкеты вузов	4,2
2. Уровень востребованности выпускников работодателями		
Группа: качество карьеры выпускников		
15. Оценка студентами и выпускниками качества прикладных знаний и навыков выпускников	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
16. Оценка студентами и выпускниками способности выпускников университета приобретать новые знания и навыки	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
17. Число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России (список RAEX-600)	отчетность эмитентов и информация, предоставленная компаниями	1,9
18. Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	данные опроса компаний-работодателей	1,9
19. Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	данные опроса компаний-работодателей	1,9
20. Оценка работодателями возможностей выпускников вуза для карьерного роста	данные опроса компаний-работодателей	1,9
21. Оценка студентами и выпускниками уровня преференций выпускников университета на рынке труда	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
22. Оценка студентами и выпускниками конкурентоспособности вуза	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
Группа: сотрудничество с работодателями		
23. Доля студентов, проходивших в 2014/2015 учебном году подготовку на базовых кафедрах, организованных при вузе	анкеты вузов	3,0
24. Доля студентов, зачисленных по результатам целевого приема на первый курс на очную форму обучения по программам подготовки бакалавров и специалистов	анкеты вуза	3,0
25. Доля обучающихся в текущем году по программам ВПО в рамках целевой контрактной подготовки, по контракту с работодателем	анкеты вузов	3,0
26. Индекс прошедших обучение по программам дополнительного профессионального образования, профессиональной переподготовки, на курсах целевого назначения за счет средств компании-работодателя в 2014/2015 учебном году	анкеты вузов	3,0

27. Оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями	данные опроса компаний-работодателей	3,0
3. Уровень научно-исследовательской активности		
Группа: инновационная активность		
28. Количество малых инновационных предприятий, созданных при вузе с 2009 года, с выручкой накопленным итогом свыше 30 млн рублей	анкеты вузов	0,8
29. Объем бюджета, привлеченного на НИОКР в 2015 году, млн рублей	анкеты вузов	0,8
30. Удельный вес средств, полученных по итогам использования результатов интеллектуальной деятельности, %	анкеты вузов	0,8
31. Объем финансирования по грантам, выделенным вузу РФФИ, РГНФ и РНФ начиная с 2012 года, млн рублей	анкеты вузов	0,8
32. Индекс вовлеченности обучающихся в НИОКР (рассчитывается на основе доли занятых в НИОКР обучающихся, а также среднего размера оплаты труда обучающихся по проектам НИОКР за год)	анкеты вузов	0,8
33. Количество студентов – победителей всероссийских студенческих олимпиад	анкеты вузов	0,8
34. Оценка студентами и выпускниками потенциала научного творчества учащихся	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	0,8
35. Оценка академическим, научным и инновационным сообществом общего уровня научно-исследовательской активности вузов	данные опроса академических кругов и научного сообщества	0,8
Группа: научные достижения		
36. Количество публикаций за последние 5 лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на 1 НПР	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
37. Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, в среднем на 1 статью, согласно зарубежным базам данных	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
38. Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, на 1 НПР, согласно зарубежным базам данных	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
39. Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, на 1 НПР, согласно РИНЦ	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7

40. Оценка представителями академического, научного и инновационного сообщества популярности научных публикаций сотрудников университета	данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	1,7
41. Оценка представителями академического, научного и инновационного сообщества успешности коммерциализации разработок университетов	данные опроса академических кругов и научного сообщества	1,7
Группа: инновационная инфраструктура		
42. Оценка представителями научного и инновационного сообщества инфраструктуры для научных исследований	данные опроса научного сообщества	1,3
43. Количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений	анкеты вузов	1,3
44. Количество инновационных подразделений вуза	анкеты вузов	1,3

* Веса указаны с округлением до десятой доли процента.